BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1223-8/21
Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 26/24 od 24.04.2021. godine, ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po advokatima iz OD Martinović&partneri iz Ljubuškog-pisarnica Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-11-8/21 od 15.04.2021. godine u postupku javne nabavke „Nabavka usluga osiguranja motornih vozila A/O i A/K", ugovornog organa Ceste d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, Vijeća II održanoj 29.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po advokatima iz OD Martinović&partneri iz Ljubuškog-pisarnica Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-11-8/21 od 15.04.2021. godine u postupku javne nabavke „Nabavka usluga osiguranja motornih vozila A/O i A/K", ugovornog organa Ceste d.d. Mostar, kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćnicima- advokatima iz OD Martinović&partneri iz Ljubuškog-pisarnica Sarajevo za sastav žalbe od 24.04.2021. godine kao neosnovan.
3. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ceste d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Nabavka usluga osiguranja motornih vozila A/O i A/K", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1265-1-2-7-3-25/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 01.02.2021. godine.
Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-11-8/21 od 15.04.2021. godine, na koju je ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po advokatima iz OD Martinović&partneri iz Ljubuškog-pisarnica Sarajevo (u

daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 24.04.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 05.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Protiv odluke Ceste d.d. Mostar broj: UD-11-8/21 od 15.04.2021. godine , zaprimljena dana 19.04.2021. godine ŽALITELJ - po odvjetniku Hadžić Faruku iz OD MARTINOVIĆ & PARTNERI, PISARNICA SARAJEVO-temeljem člana 97., 99., 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službene novine BiH, br. 39/14) podnosi žalbusa prijedlogom da se ova žalba usvoji na način da ugovorni organ prihvati žalbu i poništi Odluku Ceste d.d. Mostar broj: UD-11-8/21 od 15.04.2021. godine te postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda, a u protivnom da u roku od 5 dana od dana zaprimanja ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza poništi Odluku Ceste d.d. Mostar broj: UD-11-8/21 od 15.04.2021. godine te postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda, da se usvoji zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, da se usvoji zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka na ime sastava ove žalbe po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ je za potrebe osiguranja motornih vozila pokrenuo postupak javne nabavke. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je prihvatio preporuku Povjerenstva za javne nabavke i predmetnu javnu nabavku dodijelio Central osiguranju d.d. za ukupnu cijenu od 134.696,66 KM.

Žalitelj je izvršilo uvid u izabranu ponudu i tom prilikom utvrdilo da je izabrani ponuđač, prilikom sačinjavanja svoje ponude, izvršio kršenje odredaba tenderske dokumentacije i drugih materijalnih propisa. U tački 8.1.1. tenderskog dokumenta ugovorni organ navodi da su ponuditelji obavezni pripremiti ponude u skladu sa uvjetima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji i da će ponude, koje ne budu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, biti odbačene kao neprihvatljive u skladu s članom 68. ZJN BiH. U tački 8.4.1. tenderskog dokumenta ugovorni organ jasno navodi da ponuđači trebaju popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu tenderskog dokumenta, u skladu sa svim podacima koji su definisani Aneksima 2 i 3. U aneksu 3 odnosno Obrascu za cijenu ponude za osiguranje od automobilske odgovornosti ugovorni organ je dao tabelarni prikaz vozila sa podacima potrebnim za formiranje cijene [vrsta, godina proizvodnje, snaga i si.) kao i ostvareni premijski procent (bonus / malus) za svako pojedino vozilo. Napominjemo da od ostvarenog procenta bonusa /malusa U Obrascu za cijenu ponuda ugovorni organ je eksplicitno naveo da se ponuda odnosi na osiguranje vozila od automobilske odgovornosti UVEĆANO ZA CIJENU ZELENOG KARTONA i autonezgodom: 5.000 za slučaj smrti i 10.000 za slučaj trajne invalidnosti. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Žalitelj je utvrdio da je u svojoj ponudi, za ovu vrstu osiguranja, dao cijenu premije bez da je istu uvećao za cijenu koštanja međunarodne karte osiguranja ili tzv. zelenog kartona na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Posebno napominjemo da je cijena i zelenog kartona jasno propisana u Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i iznosi 4,00 KM.

Član 1. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima glasi:

Ovom Odlukom o načinu utvrđivanja tarife propisuje se tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (u daljem tekstu: osiguranje od autoodgovornosti) koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Federacija) i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriji Federacije.

Član 24. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima glasi:

(Međunarodna karta osiguranja)

(1) Za putovanje osiguranika motornim vozilima u zemlje članice sistema međunarodne "zelene karte", u kojima registarska tablica nije dokaz o postojanju osiguranja od autoodgovornosti, izdaje se međunarodna "zelena karta"/IMIC kao dokaz o postojanju osiguranja od autoodgovornosti.

(3) Na ime troškova za izdavanje "zelene karte"/IMIC naplaćuje se 4,00 KM.

Dakle, dok je Žalitelj svoju cijenu ponude ponudio uz istovremeno poštivanje tenderske dokumentacije i gore citirane imperativne norme izabrani ponuđač je dao svoju ponudu bez uračunavanja troškova na ime izdavanje zelenog kartona.

Ovo je automatski imalo za posljedicu da je, kao takav, na samom startu bio konkurentniji ili preciznije rečeno nezakonito i nelojalno konkurentniji od ostalih ponuđača u ovom postupku.

U cilju dokazivanja svojih tvrdnji, Žalitelj se sa zahtjevom obratio Agenciji za nadzor F BiH tražeći izjašnjenje na navedene okolnosti:

a) da li su osiguravajuća društva dužna da se pridržavaju Odluke o načinu utvrđivanja tarife i cjenovnika osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za prouzrokovanu štetu prema trećim licima.

Svojim dopisom broj: 01-03.3-059-1448-1/21 od 26.04.2021. godine Agencija za nadzor osiguranja F BiH navodi da je ista samostalna i nezavisna neprofitna institucija F BiH koja ima regulatornu i nadzornu funkciju u oblasti privatnog osiguranja s ciljem zaštite osiguranika i osiguravača, a na dobrobit industrije osiguranja. Agencija za osiguranje F BiH u svom dopisu jasno naglašava da je odredbom člana 1. Odluke o tarifi propisano da su sva društva za osiguranje koja posluju na teritoriju F BiH, u svom poslovanju, dužna primjenjivati ovu Odluku. Dakle, svi ponuđači koji su učestvovah na predmetnom tenderu su, kada su u pitanju cijene premije za autoodgovornost, morah poštovati propisanu Tarifu.

b) da li je izabrani ponuđač uvećao cijene premije za osiguranje vozila za cijenu koštanja zelenog kartona (radi efikasnosti i ekonomičnosti navedeno je samo 6 vozila iz ponude izabranog ponuđača i to : vozila pod rednim brojevima: 1, 5,12,19 iz Tabela I Obrasca za cijenu ponude i

vozilo pod rednim brojevima 19 iz Tabele T.I Livno Teretni raspored vozila i strojeva Obrasca za cijenu ponude).

Svojim dopisom broj: 01-03.3-059-1448-1/21 od 26.04.2021. godine Agencija za nadzor osiguranja F BiH navodi da, na osnovu dostavljenih podataka o vozilima i pod pretpostavkom da ista pripadaju premijskim grupama kako je navedeno u zahtjevu, navedeni iznosi predstavljaju cijenu premije osiguranja BEZ obračunatog troška izdavanja zelene karte / IMC u iznosu od 4,00 KM kako je to propisano članom 24. Odluke o tarifi, dok za vozila pod rednim brojem 4. i 6 zahtjeva imamo ček odstupanje i od premije osiguranja od automobilske odgovornosti jer je niža od one koja je propisana Odlukom o načinu utvrđivanja tarife i cjenovnika osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za prouzrokovanu štetu prema trećim licima.

Dakle, izabrani ponuđač je:

- za vozilo pod rednim brojem 1. Obrasca za cijenu ponude -Tabela 1 odnosno putničko vozilo VW passat, snage 140 KW i pripadajućim bonusom od 50% (kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji) na ime cijene za osiguranje vozila od automobilske odgovornosti uvećano za cijenu zelenog kartona dao cijenu od 416,00 KM.

Iz gore navedenog dopisa Agencije za nadzor osiguranja nedvojbeno proizlazi da ovaj iznos predstavlja cijenu premije bez obračunatog troška na ime izdavanja zelene karte/ IMIC.

- za vozilo pod rednim brojem 5. Obrasca za cijenu ponude -Tabela 1 odnosno teretno vozilo Dacia Duster, snage 81 KW, nosivosti 575 t i pripadajućim bonusom od 25 % (kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji) na ime cijene za osiguranje vozila od automobilske odgovornosti uvećano za cijenu zelenog kartona dao cijenu od 308,00 KM.

Iz gore navedenog dopisa Agencije za nadzor osiguranja nedvojbeno proizlazi da ovaj iznos predstavlja cijenu premije bez obračunatog troška na ime izdavanja zelene karte/ IMIC.

- za vozilo pod rednim brojem 12. Obrasca za cijenu ponude -Tabela 1 odnosno teretno vozilo Volksw Crafter, nosivosti 1175 t i pripadajućim bonusom od 10 % (kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji) na ime cijene za osiguranje vozila od automobilske odgovornosti uvećano za cijenu zelenog kartona dao cijenu od 554,00 KM.

Iz gore navedenog dopisa Agencije za nadzor osiguranja nedvojbeno proizlazi da ovaj iznos predstavlja cijenu premije bez obračunatog troška na ime izdavanja zelene karte/ IMIC.

- za vozilo pod rednim brojem 17. Obrasca za cijenu ponude -Tabela 1 odnosno teretno vozilo Iveco, nosivosti 18600 t i pripadajućim bonusom od 50 % (kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji) na ime cijene za osiguranje vozila od automobilske odgovornosti uvećano za cijenu zelenog kartona dao cijenu od 1619,00 KM.

Iz gore navedenog dopisa Agencije za nadzor osiguranja nedvojbeno proizlazi da pravilan iznos premija za osiguranje iznosi 1.620,00 KM, a ne 1.619,00 KM kao i da ponuđeni iznos svakako predstavlja cijenu premije bez obračunatog troška na ime izdavanja zelene karte/ IMIC.

- za vozilo pod rednim brojem 19. Obrasca za cijenu ponude -T.l.LIVNO-Trenutni raspored vozila i strojeva odnosno teretno vozilo Mercedes, nosivosti 9930 t i pripadajućim bonusom od 50 % (kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji) na ime cijene za osiguranje vozila od automobilske odgovornosti uvećano za cijenu zelenog kartona dao cijenu od 953,00 KM.

Iz gore navedenog dopisa Agencije za nadzor osiguranja nedvojbeno proizlazi da pravilan iznos premija za osiguranje iznosi 954,00 KM, a ne 953,00 KM kao i da ponuđeni iznos svakako predstavlja cijenu premije bez obračunatog troška na ime izdavanja zelene karte/ IMIC.

Ponovno napominjemo da su u zahtjevu i odgovoru Agencije za nadzor osiguranja F BiH navedeni primjeri od par vozila ali da je izabrani ponuđač za sva vozila po istom principu formirao svoju ponudu odnosno niti u jednom slučaju cijenu premije od automobilske odgovornosti nije uvećao za cijenu koštanja zelenog kartona. Iz navedenih, oglednih primjeraka ponude, nedvojbeno se može zaključiti da izabrani ponuđač, ne samo da cijenu premije osiguranja za automobilsku odgovornost nije uvećao za cijenu izdavanja zelenog kartona, nego je, kod određenog broje vozila, pogrešno obračunao i samu cijenu premije na način kako je to bio dužan učiniti poštujući imperativne norme.

Odredbama člana 3. ZJN BiH propisano je da :

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Odredbama člana 57. stav 1. ZJN BiH propisano je da :

U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Odredbama člana 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH propisano je da:

Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;

Pravni je apsurd da Žalitelj nije oglašen kao najpovoljniji ponuđač samo iz razloga što je, prilikom formiranja svoje ponude, poštovao materijalne propise, a što mu je, kao i svim ostalim ponuđačima bila dužnost i obaveza. S druge strane, izabrani ponuđač je prekršio pravno obavezujuće propise kojih se morao pridržavati, dao niže cijene i isključivo na temelju toga izabran kao najpovoljniji ponuđač. Kako kod ovakvog stanja stvari uopće možemo govoriti o pravičnoj i aktivnoj konkurenciji? Ostavljanjem jedne ovakve odluke na pravnoj snazi ugovorni organ bi "legalizirao" nezakonito ponašanje i pri tome omogućio ponuđaču, koji je izabran kao najpovoljniji, da po tom osnovu čak ostvari i imovinsku korist. Ovim su ugrožena načela aktivne i pravične konkurencije i jednake mogućnosti nadmetanja. Žalitelj želi ukazati i na relevantnu praksu Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1- 393-7/21 od 30.3.2021. godine, a u kom predmetu je poništen postupak odnosno odluka ugovornog organa zato što je ponuđaču u tom postupku, zbog poštivanja pravila

materijalnog propisa, umanjena mogućnost da se uspješno nadmeće u postupku javne nabavke. Dakle, identično kao i u konkretnom slučaju. Ured za razmatranje žalbi je u tom predmetu otišao i dalje na način da ie postavio pitanje da li je ugovorni organ uopće u mogućnosti i nesmetano realizirati ugovor ukoliko je sklopljen uz nepoštivanje zakonskih i podzakonskih akata iz relevantne oblasti. Smatramo da je ovakvoj nezakonitoj odluci, u velikoj mjeri, doprinijela i činjenica da sam ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude nije postavio posebne rubrike za cijenu premije osiguranja i cijenu koštanja zelenog kartona za svako vozilo, već su ponuđači cijenu za navedene usluge trebali iskazati zbirno. Izabrani ponuđač je očigledno iskoristio navedenu činjenicu i ponudio cijenu u kojoj jednostavno nije sadržana cijena za zeleni karton u nadi da to može "proći" neopaženo. Na žalost, u tome je i uspio, barem u ovoj fazi postupka. Očigledno je nedovoljno poznavanje materije od strane ugovornog organa dovelo do jedne ovakve odluke. Ukoliko je i sam ugovorni organ bio doveden u zabludu ovakvim ponašanjem izabranog ponuđača (nije mogao utvrditi da li je cijena sa ili bez zelenog kartona) svakako da na raspolaganju ima pravne instrumente kako bi se ovakve, očigledne nezakonitosti i nepravilnosti, otklonile i to poništenjem svoje odluke i donošenjem nove. U suprotnom o naprijed navedenom će konačnu odluku donijeti Ured za razmatranje žalbi.

Žalitelj smatra da je njegova žalba u cijelosti osnovana i predlaže da se ista usvoji u cijelosti te Ured za razmatranje žalbi svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu. Žalitelj shodno odredbama člana 18. stav 6. i 12. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata F BiH i člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni zakona o advokaturi F BiH podnosi zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a koji se sastoje od sastava ove žalbe u iznosu od 240,00 KM uvećano za iznos od 17% na ime PDV- a.

Ugovorni organ je aktom broj 1864/21 od 04.05.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu s člankom 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama, prosljeđujemo žalbu ponuditelja EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo d.d. po odvjetniku Hadžić Faruku iz OD MARTINOVIĆ&PARTNERI broj: 26/24. evidentirana kod CESTE d.d. Mostar, broj: 1819/21. od 29.04.2021 .godine.

Žalba je izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluga osiguranja motorni vozila A/O i A/K CESTA d.d. Mostar u otvorenom postupku koji je objavljen na Portalu javnih nabava pod brojem 1265-1-2-7-3-25/21. dana 1.02.2021. godine.

Po primitku žalbe, ugovorno tijelo je obustavilo postupak imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe. Ujedno dajemo sljedeće izjašnjenje na predmetnu žalbu i to kako slijedi:

Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U žalbenom navodu žalitelj ističe: "Nakon što je ugovorno tijelo donijelo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i njihovog zahtijeva u uvid u ponude odabranog ponuđača, te da im je bilo i omogućeno. Žalbu smatramo neosnovanom, o čemu dajemo sljedeće obrazloženje. Ugovorno tijelo nakon što je preispitalo žalbene navode, utvrdilo da su isti potpuno neosnovani, jer je odabrani ponuđač dostavio ponudu sukladno zahtjevu iz tenderske dokumentacije vezano za cijenu ponude poštujući Zakon o javnim nabavama (SI. glasnik BiH broj 39/14) i podzakonske akte propisane Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. glasnik BiH broj 90/14 i 20/15). Odabrani ponuđač pridržavao se uvjeta propisani točkom 8.4.1. TD. tj. ponuđač je popunio obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove TD. u skladu sa svim podacima koji su definirani Aneksima 2 i 3 TD, te je izrazio cijenu Premije osiguranja za auto-odgovomost i auto nezgodu, zbirno cijenu za svaku stavku, te zbirno cijenu svih stavki za Ukupno godišnje osiguranje vozila propisanih Aneksom 3 TD.

Navod žalitelja da se odabrani ponuđač nije pridržavao cjenika prema odluci o načinu i utvrđivanju premija za osiguranje od auto-odgovomosti i auto-nezgode je neosnovan, jer navedena odluka nije obavezujuća za ugovorne organe. Prava, dužnosti i odgovornost učesnika u postupcima javnih nabavki uređeni su Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenih na osnovu Zakona. Iz dostavljenih ponuda vidljivo je da se niti žalitelj, a niti druga osiguravajuća društva ne pridržavaju premijskog cjenovnika, jer su u ovom predmetu dostavljene 4. ponude, a analizom obrasca za cijenu ponude je vidljivo daje svaki ponuđač za osiguranja auto odgovornost i auto nezgodu dao različitu cijenu po stavkama i ukupno godišnje osiguranje motornih vozila za auto-odgovomost i auto- nezgodu, a daje istinita tvrdnja žalioca o obaveznoj premiji ovo ne bi morao biti slučaj, već su sva 4. ponuđača dostavila različite cijene što se vidi iz dostavljenih ponuda koje dostavljamo zajedno sa izjašnjenjem. Navod žalitelja o razmjeni dopisa sa Agencijom za nadzor osiguranja nema nikakve veze sa odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg odabranog ponuđača. Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenih na osnovu Zakona, rješenje od URŽ-a na koji se poziva u žalbi nema nikakve veze sa ovim postupkom. Na temelju navedenog, smatramo da je ugovorno tijelo pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno provelo postupak, te predlažemo da drugostupanjsko tijelo ima u vidu sve naprijed navedene razloge, te žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1223-4/21 od 07.05.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se aktom broj 26/24 od 21.05.2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela te navodi sljedeće:

Žalitelj je na ove okolnosti dostavio i odgovarajuće dokaze i to akt agencije za nadzor osiguranja F BiH. Apsolutno je neprihvatljiv stav da se ugovorni organ mora samo pridržavati Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata donesenih na osnovu ovog zakona. Ovakav stav je kontradiktoran samoj tenderskoj dokumentaciji jer je upravo ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponuda dao pripadajuće stepene bonusa/malusa normirane Odlukom o načinu utvrđivanja tarife

premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima. Argumentacija da se ni žalitelj / iako to ničim ne dokazuje osim paušalnim tvrdnjama/, a niti druga osiguravajuća društva ne pridržavaju premijskog cjenovnika jer su dali različite cijene ne može biti podloga za jednu ovakvu odluku. Posao ugovornog organa i jeste da utvrdi koje ponude su prihvatljive. Ako uopće nema prihvatljivih ponuda onda je Zakon o javnim nabavkama i za to propisao proceduru. Međutim, izvođenje zaključka da se nitko od ponuđača ne pridržava važećeg cjenovnika samo na osnovu činjenice da su svi dali različite cijene je proizvoljan. Ugovorni organ je MORAO uraditi detaljnu analizu ponuda da bi došao do jednog ovakvog zaključka. Nadalje ugovorni organ ističe da akt Agencije za nadzor osiguranja F BiH nema nikakve veze sa odlukom ugovornog organa je ostao neobrazložen. Dakle, ostalo je nejasno iz kojih razloga ugovorni organ smatra da ovo izjašnjenje nema nikakve veze, iako iz istog jasno i nedvojbeno proizlazi da izabrani ponuđač u svojoj odluci nije dao cijenu za usluge zelene karte iako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu žalbene navode i dokaze kao i izjašnjenje ugovornog organa iz kojeg očigledno proizlazi da ni sam ugovorni organ nema odgovor na žalbene navode predlažemo da se žalba usvoji i poništi odluka ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1223-5/21 od 07.05.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.
Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući ožalbenu odluku žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude dao cijenu premije bez da je istu uvećao za iznos međunarodne karte osiguranja ili tzv. zelenog kartona, te je na taj način ponudio cijenu nižu od ostalih ponuđača, i onemogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju budući da je ista niža za iznos cijene zelenog kartona (4 KM) kako je propisano Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od autoodgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima. Nadalje, žalitelj ističe kako na takav način izabrani ponuđač je nezakonito i nelojalno konkurentniji od ostalih ponuđača budući da se nije pridržavao Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim

licima, odnosno žalitelj ističe kako cijena premije za ovu vrstu osiguranja direktno ovisi od naprijed navedene Odluke te kako kod usluga osiguranja automobilske odgovornosti društva za osiguranje nemaju mogućnost slobodnog formiranja cijena ovih usluga jer je ista propisana naprijed navedenom Odlukom, a čega se izabrani ponuđač nije pridržavao pa je na taj način bio konkurentniji od ostalih ponuđača te ponudio uslugu jeftiniju za iznos vrijednosti zelenog kartona za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude. U prilog svojih tvrdnji dostavlja Dopis Agencije za nadzor osiguranja F BiH broj 01-03.3-059-1448-1/21 od 26.04.2021. godine.

Tačkom 8.4.1. TD propisano je kako ponuđači popunjavanju obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude u skladu sa podatcima koji su definisani u Aneksima 2. i 3. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako su Aneks 2. i 3. popunjeni u skladu sa zahtijevanim naprijed navedenom tačkom TD, odnosno izabrani ponuđač je u rubrike Tabela zahtijevanih Aneksom 3. upisa cijene Premija osiguranja za auto-odgovornost i auto-nezgodu kao i zbirnu cijenu za svaku stavku, te ukupnu zbirnu cijenu za sve stavke za ukupno godišnje osiguranje vozila. Nadalje, uvidom u cjelokupnu predmetnu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio kako ugovorni organ nije zahtijevalo dostavljanje ponuda u skladu sa Premijskim sistemom X-AO.

Iz navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, a vezano za navode žalioca ovo tijelo ističe kako Odluka o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Sl. novine FBiH" br. 77/20) nije obavezujuća za ugovorne organe, te s tim u vezi oni nemaju obavezu da se pridržavaju iste, jer u navedenoj odluci nije određeno postupanje ugovornih organa u postupcima javnih nabavki, a ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao obavezu ponuđača da ponude ukupnu cijenu ponude i jedinične cijene po stavkama iz obrazca za cijenu ponude u skladu sa navedenom odlukom. Prava, dužnosti i odgovornost učesnika u postupcima javnih nabavki uređeni su Zakonom o javnim nabavkama kao i podzakonskim aktima donesenim na osnovu Zakona.

Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod **neosnovanim**, imajući u vidu da Ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje ponuda u skladu sa Odluka o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima

Ovo tijelo ističe kako je pozivanje na primjenu istog u postupcima javnih nabavki neosnovano, imajući u vidu da je on limitiran iznosima ispod kojih odgovarajuća osiguravajuća društva ne mogu davati određene popuste, a što je u direktnoj suprotnosti sa članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15). Pri tome ovaj organ ističe činjenicu da izabrani ponuđač je popunio Anekse 2. i 3. u skladu sa zahtijevanim TD. U prilog svemu ide i činjenica da je za predviđenu nabavku tačkom 9.8.7. TD propisano provođenje e-aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, a kojim je člankom 1. stav 3. propisano kako je e-aukcija način provođenja postupka javih nabavki koje uključuju podnošenje novih cijena, izmjenjenih na niže ili cijena novih (poboljšanih) vrijednosti koje se

odnose na određene elemente ponude. Iz istog proizlazi da pozivanje žalitelja na pridržavanje Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od autoodgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima je u kontradiktornosti sa svrhom provođenja postupka javih nabavki, a to je da ugovorni organi na najefikasnije način koriste javna sredstva uz osiguranje pravične i aktivne konkurencije za sve ponuđače, te dobiju zahtijevanu robu/usluge/radove po najnižoj prihvatljivoj cijeni sukladno članu 64. stav 1. točka b) ZJN. S tim u vezi, a na temelju naprijed navedenog ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Kako je žalba Žalitelja odbijena kao neosnovana odbija se i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćnicima- advokatima iz OD Martinović&partneri iz Ljubuškog-pisarnica Sarajevo u zahtijevanom iznosu od 280,80 KM.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po advokatima iz OD Martinović&partneri iz Ljubuškog-pisarnica Sarajevo
- Ceste d.d. Mostar
- CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.